

[evolucy](#) > [Artículos](#) > Análisis de la usabilidad de marianorajoy.es

[Equipo Humano](#) [Artículos](#) [Casos prácticos](#) [Clientes](#) [Usabilidad](#) [eBusiness](#) [Business Intelligence](#) [Sobre evolucy](#)

Análisis de la usabilidad de marianorajoy.es

[Jose María Sánchez de Ocaña](#) (Febrero 2004)

Resumen: El 27 de enero de 2004, el Partido Popular presentó el web www.marianorajoy.es, centrado en la figura de su candidato para las próximas elecciones generales del 14 de marzo. [Según publica Europa Press](#), en su nota de prensa el PP destaca el "atractivo y funcional" diseño del web, indicando que *www.marianorajoy.es servirá para que todos los ciudadanos puedan acceder a la información más completa acerca de la campaña del PP.*

Veremos cómo un breve análisis de usabilidad muestra que en realidad el web marianorajoy.es presenta serios errores de diseño que dificultan gravemente el acceso a información útil sobre la campaña del PP.

Índice

1. [El dominio](#)
2. [Aspectos técnicos](#)
3. [Accesibilidad](#)
4. [Aspectos funcionales](#)
5. [Contenidos](#)
6. [Conclusión](#)

Tal y como hicimos anteriormente en el [análisis de elpais.es](#) y en el [análisis de repsolypf.com](#), intentaremos aquí detectar los posibles problemas de usabilidad de marianorajoy.es, argumentando su origen y ofreciendo alternativas de diseño prácticas y sencillas siempre que sea posible.

Nota: el análisis se ha realizado sobre la versión del web existente entre los días 4 y 6 de febrero de 2004.

1. El dominio

Independientemente de la [polémica suscitada inicialmente sobre la legalidad del dominio marianorajoy.es](#), parece bastante acertado alojar el web bajo el dominio marianorajoy.es, ya que probablemente encaja con la "ubicación intuitiva" que un usuario daría a dicho web.

No obstante, sería muy interesante (aunque no se discutirá aquí cómo lograrlo) que dominios como rajoy.com, o sobre todo marianorajoy.com redirigiesen al usuario hacia marianorajoy.es, por diversos motivos:

- Es razonable pensar que un usuario que desea información sobre Mariano Rajoy sin saber a priori cuál es el nombre del dominio "correcto", pruebe alguno de estos dominios.
- Cuando un usuario introduce en su navegador una dirección incompleta, antes que indicarle que la complete, el navegador típicamente intenta completarla por su cuenta con los prefijos o sufijos más "probables" o comunes. Por ejemplo, si un usuario solicita la dirección

"marianorajoy", su navegador intentará navegar a "marianorajoy.com". Si no obtiene respuesta, probará con "www.marianorajoy.com", y así sucesivamente, con nombres como "marianorajoy.org", "marianorajoy.net", etc. El lector puede comprobar el efecto que tiene actualmente visitar la dirección <http://marianorajoy>.

Un indicio de que en efecto el dominio marianorajoy.com es muy importante lo encontramos en Alexa.com, donde es posible observar que el tráfico en uno y otro dominio viene siendo muy similar. Durante un día cualquiera de la última semana, de cada millón de usuarios de Internet:

- 64,5 visitaron marianorajoy.es [[ver datos actualizados](#)]
- 63,5 visitaron marianorajoy.com [[ver datos actualizados](#)]

2. Aspectos técnicos

Velocidad

La velocidad es el factor más relevante de la usabilidad de un web. Tal y como argumentábamos en su día para el [caso de Repsol-YPF](#), la velocidad depende de múltiples factores, muchos de los cuales escapan al control de los responsables de un web:

1. Factores que afectan al envío y recepción de las peticiones para la página y sus elementos (imágenes, hojas de estilos, etc.):
 - Ancho de banda de subida disponible en el lado del usuario
 - Ancho de banda de bajada disponible en el lado del servidor
 - Ancho de banda y carga de los nodos intermedios de la red
2. Factores que afectan a la generación de la página de respuesta en el servidor:
 - Características hardware (CPU, memoria, discos, placa, etc.) y software (sistema operativo, servidor web, gestores de bases de datos, tuning realizado, etc.) del servidor
 - Carga del servidor
 - Complejidad del proceso a realizar para generar la página
3. Factores que afectan a la descarga de la página y de sus elementos:
 - Ancho de banda de subida disponible en el lado del servidor
 - Ancho de banda de bajada disponible en el lado del usuario
 - Ancho de banda y carga de los nodos intermedios de la red
 - Peso (tamaño en Bytes)
4. Factores que afectan a la renderización de la página (efecto de "pintar" la página en la pantalla del usuario):
 - Características hardware (CPU, memoria, etc.) y software (fundamentalmente, sistema operativo y navegador) del ordenador del usuario
 - Carga del ordenador del usuario
 - Complejidad de la página

Entre los factores anteriores, sólo uno suele depender de las personas que habitualmente diseñan un web: **la página**. El diseño de la página es un factor crucial, y afecta a 3 de las 4 etapas de la resolución de una petición que se han mencionado: una página compleja de generar, pesada o compleja de renderizar afecta negativamente a lo que es más importante: la velocidad. De hecho, frecuentemente los errores aparecen de forma conjunta, ya que **las páginas que pesan mucho suelen ser complejas de generar y complejas de renderizar**.

Por lo tanto, primera recomendación: **páginas ligeras y sencillas.**

En el caso de la página de inicio de marianorajoy.es, su peso (y el de sus elementos) es el siguiente:

| URL (http://www.marianorajoy.es ...) | Bytes |
|--------------------------------------|------------------|
| / | 788 |
| /nada.htm | 225 |
| /favicon.ico | 969 |
| /nada.htm | 0 |
| /temporal.asp?opcion=&id= | 4.524 |
| /INCLUDES/valida.js | 12.601 |
| /img/flash/index2.swf | 66.029 |
| /fotos.swf | 311 |
| /004.swf | 10.460 |
| /img/flash/rota.swf | 19.612 |
| /noticiasIndex.asp | 894 |
| Total | 116.413 |
| | 113,68 KB |

Como ya se ha mencionado en otras ocasiones, en términos de usabilidad web se considera que en promedio, el peso de una página no debería de exceder los 30 KB para poder ser descargada mediante un módem convencional en el [tiempo máximo que un usuario es capaz de esperar sin perder el hilo de la tarea que pretende realizar: 10 segundos.](#)

Según un [estudio de febrero de 2002 publicado por la AUI](#) (Asociación Española de Usuarios de Internet), más del 80% de los usuarios que se conectan a Internet desde sus domicilios lo hacen mediante un módem convencional. Otra [encuesta realizada entre octubre y diciembre de 2002 y publicada por la AIMC](#) (Asociación para la Investigación de los Medios de Comunicación), indica que la forma de conexión mayoritaria desde domicilios particulares seguía siendo el módem convencional, con un 48% de los encuestados.

Por lo tanto, a falta de información más actualizada, parece seguir siendo válido el límite máximo de 30 KB para no discriminar a un número significativo de usuarios, y en este sentido la página de inicio de marianorajoy.es **pesa casi 4 veces más de lo que debería.**

Además del peso de la página, hay otra decisión de diseño que perjudica gravemente a la velocidad:

El contenido de la página es, fundamentalmente, una presentación flash. Independientemente de que normalmente un mismo contenido pesará más en una presentación flash que en HTML básico, en este caso, una vez se ha descargado el fichero flash, deliberadamente se va presentando poco a poco, empezando por los elementos de navegación del menú de la izquierda, siguiendo por diversas fotografías de Mariano Rajoy, etc.

Todo ello hace que, por ejemplo, desde una línea ADSL convencional, se tarde unos 8 segundos en realizar todas las descargas, y se pierdan 13 segundos más en mostrar la página de inicio completa. Un total de 21 segundos: **más del doble del tiempo máximo**, incluso con una conexión de alta velocidad.

Flash

El debate "flash sí, flash no" es ya casi un clásico en el ámbito de la usabilidad, por lo que no pretendo reavivarlo aquí. Quizás sólo un poco, con un par de datos:

- El propio Jakob Nielsen (uno de los gurús de la usabilidad web), tras una temporada en la que pareció que empezaba a hacer buenas migas con Macromedia (empresa propietaria de la tecnología flash), publica en abril de 2003 un [artículo sobre tipos de media](#) en el que

argumenta por qué los tipos de media básicos (como pueda serlo el HTML) son *superiores* a los tipos de media avanzados (como pueda ser flash).

- El 100% de los navegadores acepta HTML básico.
- Según publica Macromedia, el [nivel de difusión del plug-in de flash](#) (el % de navegadores que lo tienen instalado) en Europa era, en diciembre de 2003, el siguiente:

| Versión soportada | Flash 2 | Flash 3 | Flash 4 | Flash 5 | Flash 6 | Flash 7 |
|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Difusión | 96,8% | 96,6% | 96,6% | 96,4% | 92,4% | 38,3% |

La presentación flash utilizada en marianorajoy.es está desarrollada para la versión 6 del plug-in de flash. Es decir, el 7,6% de los usuarios europeos (los que no tienen por lo menos la versión 6 del plug-in) que se dirijan a marianorajoy.es no podrán ver nada, a menos que se descarguen e instalen el plug-in correspondiente.

Para ello, si el usuario usa el navegador Internet Explorer ([5.x o superior](#)) sobre una máquina Windows, eso le supondrá tener que cerrar todos sus navegadores, descargarse un fichero de 476 KB (que sobre una conexión [a 56K tarda 1 minuto según Macromedia](#)), llevar a cabo la instalación del software, y por último [rebotar su máquina](#) antes de volver a intentar. Un usuario tiene que estar muy motivado para tragarse todo esto por visitar un web nuevo.

Por último, creo que en realidad un debate del tipo "flash sí, flash no" carece de sentido. Citando a un profesor que tuve, me quedaría con algo como "flash, depende de para qué". Pero para esto, no.

3. Accesibilidad

En lo que respecta a la compatibilidad con diferentes navegadores, he podido comprobar cómo el web se visualiza correctamente en Internet Explorer 6.0 y en Opera 6.0.5 sobre Windows 2000 Professional, así como en Mozilla Firebird 0.7 sobre Linux 2.4; no obstante, no he podido verlo en Netscape 4.78 y Mozilla Firebird 0.7 sobre Windows 2000 Professional (que tenían instalada la versión 5 del plug-in de flash).

Curiosamente, a pesar de que no hay más contenidos que los de la propia presentación flash, la página de inicio presenta una -a priori- innecesariamente compleja estructura de frames, con los [problemas de usabilidad que ello comporta](#).

El flash se carga en una zona fija de pantalla de 780x440 píxeles, por lo que parece orientado a usuarios que utilicen pantallas a una resolución de 800x600. Aunque ya hace tiempo que la mayoría de usuarios trabaja a resoluciones de pantalla superiores a 800x600, hasta hace poco esta seguía siendo la resolución más usada. Sin embargo, [desde enero de 2004 la configuración mayoritaria es 1024x768](#). Todo ello, sin tener en cuenta el error de base que supone [diseñar para una resolución o configuración determinadas](#).

Esto provoca que una mayoría de usuarios puedan estar viendo el web a un tamaño bastante menor que el esperado, cosa que, unida a la imposibilidad de poder preconfigurar el tamaño de las fuentes (limitación inherente al uso de flash) hace que sea de difícil lectura para usuarios con problemas de visión.

También en relación a las fuentes, parece que algunos textos (como por ejemplo el menú de la izquierda) vienen en una fuente poco estándar que, si no está instalada en el ordenador del usuario, acaba sustituyéndose por una fuente con serifs, con los [problemas que de ello se derivan](#).

Versión en texto

Existe una [versión del web sin flash](#) que aparentemente está especialmente dirigida a usuarios ciegos o con problemas de visión, ya que la forma de acceder a ella es a través de un icono que

representa a una persona ciega, desde la página de inicio en flash:



Al pasar el puntero del ratón sobre el icono, aparece el rótulo "Versión texto"

Es curioso que el acceso a la versión presuntamente accesible del web se haga desde la versión en flash, que es en sí muy poco accesible. Esto ya ha sido comentado en un [interesante hilo de cadius.org](http://interesante.hilo.de.cadius.org), por lo que sólo añadiré un par de observaciones.

No es nada sencillo llegar a la versión en texto del web, ya que no existe ninguna página de Internet desde la que acceder a ella (cuanto menos, que Google conociese el 5 de febrero de 2004 [[probar ahora](#)]). Por lo visto, Google tampoco entiende de flash. Esto implica que sólo hay 3 formas de llegar a la versión en texto de marianorajoy.es:

1. Encontrándola en Google (o en cualquier otro buscador que conozca de su existencia), cosa que tampoco es sencilla, porque búsquedas como "marianorajoy invidentes" o "marianorajoy ciegos" no la encuentran
2. Que alguien te pase la dirección
3. A través del icono de la versión en flash

Por lo tanto, si soy ciego, o busco bien en Google, o espero a que alguien me envíe la dirección, o intento llegar yo mismo con mis medios habituales. Las personas ciegas (o aquellas con serias limitaciones de visión) acostumbran a utilizar herramientas que leen en voz alta el contenido de la pantalla del ordenador. He intentado utilizar estas herramientas para llegar "de oído" a la versión en texto de marianorajoy.es, con los siguientes resultados:

- Para navegar por Internet, existen unos navegadores especializados en la interacción con el usuario en dicho medio (localizar los links de una página, leer las tablas o los menús de forma ordenada, etc.). Yo he utilizado uno muy popular: [IBM Home Page Reader 3.0](#). Una vez salvado el obstáculo de saltar entre los diferentes frames hasta llegar al que contiene la presentación flash, he sido incapaz de activar ninguno de los controles internos del mismo, y por tanto no he podido navegar a la versión en texto.
- Existen también herramientas de uso más general, que permiten interactuar con los controles típicos de un entorno gráfico tipo Windows (desplegar los menús de una ventana, leerlos, activar botones, etc.). He usado también uno de los más típicos: [JAWS for Windows 5.0](#). Así que he abierto un navegador, he cargado la página "www.marianorajoy.es", y he intentado llegar a ciegas al ansiado icono con la ayuda de JAWS a base de darle a la tecla TAB. Después de luchar un rato con el asunto, puedo verificar que si uno es paciente, cuando el TAB hace activable el icono en cuestión es posible oír a JAWS cantar, con un lindo acento sudamericano, la ansiada frase: "Botón Versión Texto". Y es cosa feliz y curiosa, puesto que hay otras zonas activables que, al carecer de nombre textual legible, JAWS no habría podido hacernos notar.

Es decir, que un usuario ciego podría teóricamente usar JAWS para, armado de paciencia, llegar a la versión en texto, y a partir de ahí usar el más práctico Home Page Reader para navegar por la versión en texto de forma más amigable. En cualquier caso, estaríamos de nuevo ante un insólito caso de usuario motivado por visitar un web que desconoce.

Por último, añadir que al pulsar el icono, la versión en texto se abre en una nueva ventana (con los [problemas que ello supone](#)) a la que para mayor desgracia y por misterioso motivo el diseñador ha decidido quitar la barra de la dirección web. Esto dificulta cosas como que alguien pueda copiar la preciada dirección y enviártela por e-mail (ya podíamos haber esperado sentados...), el tener una referencia adicional de dónde se está, o el hecho de poder usar la ventana para introducir a mano una nueva dirección que se desea visitar.

4. Aspectos funcionales

Un primer vistazo de la página de inicio revela que [el diseño cae en casi todos los errores típicos](#) que Eduardo Manchón (uno de los referentes en usabilidad de este país) enumeraba en enero de 2002, y en [los que Jakob Nielsen recogía en noviembre de 2003](#).

Independientemente de los objetos que se mueven y tapan otros objetos, el error de base viene derivado de la elección de flash como soporte técnico: todos los controles (botones, desplegados, menús con opciones, barras de desplazamiento, etc.) han tenido que ser diseñados desde cero.

Diseñar bien un entorno gráfico de ventanas es todavía más complicado que diseñar bien una página web (que, como se puede ver, no es nada fácil). Por ello, una página web usable suele recurrir al entorno gráfico de cada usuario para controlar la interacción con determinados elementos; en esta misma página, por ejemplo, es el entorno gráfico del ordenador del usuario el que sabe qué aspecto darle al botón "Buscar" de arriba de todo (que será diferente en Windows 98, en Windows XP, en Macintosh, o en lo que sea), o a la barra de desplazamiento vertical que le sirve para subir y bajar por el texto. Además, cuando el usuario pulse el botón "Buscar", todo el efecto de hundimiento le será familiar al estar controlado por su propio entorno gráfico: no tendrá que aprender a usar controles básicos.

Tener que rediseñar el comportamiento de todos los controles, para un web como este y con los objetivos que persigue, no es sólo un despilfarro: es un error de usabilidad.

Buscador

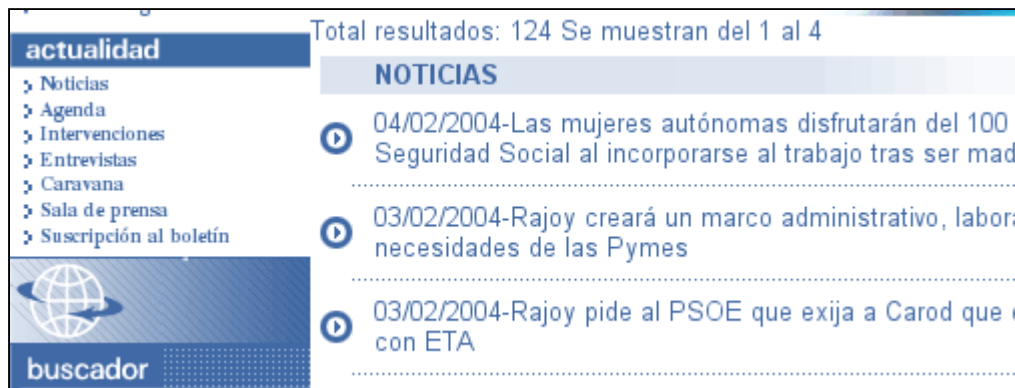
Toni Vicens ya escribió en su día acerca de la [usabilidad de los buscadores internos y de su importancia](#). Respecto del buscador de marianorajoy.es, estos son mis comentarios y sugerencias:

- La ubicación del buscador en la página de inicio es precisamente la más alejada del lugar más estándar: la esquina superior derecha.
- Idealmente el usuario ya debería de poder escribir su búsqueda desde la propia página de inicio.
- Una vez en la página de búsqueda, observamos como la caja de texto (demasiado pequeña de por sí) **permite escribir sólo 15 caracteres**. Es decir: no es posible buscar algo como "programa electoral", "seguridad social" o "jose maría aznar". No sólo la caja debería de ser visualmente más grande (las cajas pequeñas hacen que los usuarios de forma inconsciente escriban búsquedas más cortas, coartándose de esta manera su expresividad en las mismas), sino que deberían de poderse escribir bastantes más de 15 caracteres.
- Después de probar varias búsquedas, se advierte que no se trata de un buscador sobre todo el contenido del web, de manera que como buscador también es bastante poco usable. Sólo contempla contenidos de las secciones *Noticias*, *Agenda*, *Intervenciones* y *Entrevistas*. Es decir, que al buscar "vivienda", no puedo encontrar nada de lo que dice el plan electoral del PP sobre este tema: encontraré noticias que hablen sobre vivienda.
- En cuanto a la página de resultados, el mayor problema es que se presentan sólo 4 resultados en cada página y además la paginación es secuencial (para llegar a la décima página de resultados hay que pasar por las 9 que le preceden). También, la relevancia con que se presentan los resultados parece bastante arbitraria (de hecho, dudo que se presenten siguiendo criterio de relevancia alguno).
- También en la página de resultados, debería de incluirse la caja de texto, para poder tocar directamente el texto de la búsqueda.

Navegación

Entre los frames y el flash, darle a los botones "Atrás" o "Refrescar" del navegador en un momento dado de la navegación es como jugar a la lotería de "a dónde iré a parar".

El modelo de navegación es un caos. No sólo no sigue un patrón estándar, sino que es inconsistente en sí mismo: cosas que parecen enlaces y no lo son, cosas que son enlaces y no lo parecen, cosas que en ocasiones son enlaces y en otras no... Algunos ejemplos:



- En este fragmento de página, el texto *04/02/2004-Las mujeres...* es un enlace (sin parecerlo), pero el texto *Total resultados...* no lo es, a pesar de que tienen el mismo formato.
- Lo mismo ocurre con *buscador*, que es un enlace y *actualidad*, que no lo es (aún pareciéndolo).
- El icono al lado de cada resultado de la búsqueda es otro ejemplo de elemento que debería de ser un enlace (porque lo parece) y no lo es.

Una vez más, la solución más usable es [distinguir claramente los links del resto del texto](#): cuando un texto es un enlace, que tenga formato de enlace estándar, y cuando no lo es, que no lo tenga. El formato de enlace más estándar es el que hace aparecer el texto azul y subrayado (enlaces no visitados) o lila y subrayado (enlaces visitados), aunque también es posible [usar otros formatos preservando la usabilidad](#). Pero si no se está seguro, mejor quedarse con lo más sencillo.

5. Contenidos

Tras dedicar un rato a cada sección del web (actividad en la que no me he extendido por los problemas de velocidad), es posible comentar lo siguiente sobre los contenidos:

- Algunos contenidos aparecen poco cuidados, cosa que afecta a la imagen que transmite el web. Un ejemplo es la carta que, en primera persona, dirige Mariano Rajoy al usuario en el apartado *Bienvenida*, que dice así: *En los últimos años, la red se ha convertido en uno los lugares...*
- Secciones como *Candidatos* o *Participa* carecen de contenidos; cuando el usuario navega a la sección en cuestión, se le informa de que los contenidos aparecerán cuando empiece la campaña. En Internet, hacer perder el tiempo al usuario suele salir caro, ya que es demasiado fácil irse a buscar la información que a uno le interesa en cualquier otro sitio. Por lo tanto, en este caso, si las secciones carecen de contenido, es preferible que no existan. Podría existir una sección llamada, por ejemplo, "La Próxima Campaña", en la que se mencionase el tipo de contenidos que aparecerán cuando empiece la campaña.
- Lo mismo pasa con las secciones *Programa Electoral* y *Caravana*. Se indica que aparecerán los contenidos a partir de su presentación oficial, a mediados de febrero. Quizás se debería de haber pospuesto el lanzamiento del web también para esa fecha, porque lanzar un web sobre la campaña del PP en el que no aparece el programa electoral no parece demasiado lógico...
- En *Balance de gestión*, aparecen una serie de contenidos en formato PDF. Estos contenidos [sería más usable que estuviesen en formato HTML](#). En cualquier caso, es conveniente indicar el tamaño de cada documento PDF junto a su nombre, para que el usuario pueda decidir si le merece la pena empezar a descargárselo.

- El grueso de los contenidos del web está en los apartados *Noticias*, *Intervenciones*, *Entrevistas* y *Sala de prensa*. El mayor problema que encuentra el usuario es el escaso espacio de pantalla que queda disponible para ver el contenido en cuestión, como se observa en la siguiente imagen:



Haciendo el cálculo, se observa que el espacio para contenidos útiles es sólo el 34% del total ocupado por el web en pantalla.

- Existen secciones que aportan poco al usuario, como una buena parte de la *Zona de Descargas*. Un usuario que desee juegos o software generalista (como el Acrobat Reader) no irá a marianorajoy.es a buscarlo.
- El hecho de tener que mantener 2 versiones del mismo web (una "en flash", y la otra "en texto"), independientemente del coste, obliga a cuidar que los contenidos en uno y otro permanezcan sincronizados. En este caso, en un primer vistazo he observado que existen secciones de la versión flash que aparentemente no están en la versión texto, como *Salvapantallas* o *Fondos de Escritorio*. Si faltan porque supuestamente el web es para personas ciegas, entonces alguien debería revisar [qué es la accesibilidad](#).

6. Conclusión

Todo lo anterior lleva a concluir lo siguiente:

1. O bien los asesores del PP en lo que respecta a Internet no conocen el medio
2. O bien el PP no hace caso a quien le asesora para temas de Internet
3. O bien la razón de ser del web marianorajoy.es tiene poco que ver con *que todos los ciudadanos puedan acceder a la información más completa acerca de la campaña del PP*

ya que hoy por hoy, el web marianorajoy.es:

- Discrimina a quienes carecen de banda ancha y paciencia alta,
- a quienes usan navegadores que no tienen el plug-in de flash versión 6 o superior,
- a los ciegos y a otras personas con problemas de visión.
- No facilita el encontrar información útil sobre el programa electoral del PP.
- Es confuso de navegar.

Una nota en la página de inicio lee: *Desde la Presidencia de Gobierno, Mariano Rajoy impulsará EL COMERCIO ELECTRÓNICO Y LA PRESENCIA EN INTERNET DE 500.000 PYMES mediante un Plan de formación, modernización y calidad del comercio.*

Y uno piensa: *en casa del herrero...*

[Glosario](#) | [Contacte con nosotros](#)
Córcega, 299 sobreático - 08008 Barcelona. CIF: B-62.337.894
Tel. 93 238 67 13 (de lunes a viernes de 9 a 14 horas y de 16 a 19 horas)
[Aviso legal](#) | © 2004, evolucy Technology Consulting S.L.L.